



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ  
„АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ”



ул. „Ген. Гурко” № 5, София – 1000  
тел.: (+359 2) 930 88 40  
факс: (+359 2) 988 54 95

[avto\\_a@rta.government.bg](mailto:avto_a@rta.government.bg)

[www.rta.government.bg](http://www.rta.government.bg)

Изм. №.....04-00-00-34/109/15.06.....2015 г.

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В посочения в раздел IV, т. 3.4 срок за получаване на оферти за участие в обществената поръчка, а именно 17:00 часа на 02.06.2015 г. (вкл.), в деловодството на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” (ИААА) бяха представени 11 (единадесет) оферти, от които:

1. За Обособена позиция 1 - „Извършване на функционален анализ на структурата и звената на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” чрез стриктно прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация”:
  - 1.1. Оферта на „Екорис Саут Ийст Юроп” ЕООД, регистрирана в 13.34 часа под № 04-00-00-34/88/02.06.2015 г.;
  - 1.2. Оферта на ДЗЗД „Глоуб – Регио“, регистрирана в 15.03 часа под № 04-00-00-34/89/02.06.2015 г.;
  - 1.3. Оферта на „Прайм Консултинг“ ООД, регистрирана в 15.15 часа под № 04-00-00-34/90/02.06.2015 г.;
  - 1.4. Оферта на „Българска консултантска организация“ ЕООД, регистрирана в 15.51 часа под № 04-00-00-34/94/02.06.2015 г.;
  - 1.5. Оферта на „Аванст Бизнес Консултинг” ООД, регистрирана в 15.54 часа под № 04-00-00-34/93/02.06.2015 г.;
  - 1.6. Оферта на Гражданско дружество „Ефективна структура- ИААА“, регистрирана в 16.21 часа под № 04-00-00-34/96/02.06.2015 г.;
  - 1.7. Оферта на „Агенция Стратегма” ООД, регистрирана в 16.53 часа под № 04-00-00-34/97/02.06.2015 г.
2. За Обособена позиция 2 - „Разработване на информационна стратегия за единна информатизация на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация”:
  - 2.1. Оферта на „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД, регистрирана в 15.45 часа под № 04-00-00-34/91/02.06.2015 г.;
  - 2.2. Оферта на „КПМГ България” ООД, регистрирана в 15.45 часа под № 04-00-00-34/92/02.06.2015 г.;
  - 2.3. Оферта на „Агенция Стратегма” ООД, регистрирана в 16.53 часа под № 04-00-00-34/98/02.06.2015 г.

Оферта на „Трейнър консулт“ ЕООД, регистрирана в 16.00 часа под № 04-00-00-34/95/02.06.2015 г., на която участникът не е посочил обособената позиция, за която участва.

На 04.06.2015 г. от 15:30 ч., в сградата на ИААА в гр. София, ул. „Ген. Й. В. Гурко“ № 5 се проведе публичната част от заседанието на определената със Заповед № РД-10-16/03.06.2015 г. на изпълнителния директор на ИААА комисия за провеждане на процедурата по реда на глава пета „Открита процедура“ от ЗОП с предмет *„Извършване на функционален анализ на структурата и звената на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация чрез стриктно прилагане на единната методология за провеждане на функционален анализ в държавната администрация и разработване на информационна стратегия за единна информатизация“*.

При отварянето на офертите, проведено съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП, присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Станимира Драгозова – пълномощник на участника ГД „Ефективна структура – ИААА“;
2. адв. Стефан Колев – пълномощник на участника „Агенция Стратегма“ ООД;
3. Вяра Живкова – пълномощник на участника „Прайм Консултинг“ ООД;
4. Нели Мицева – пълномощник на участника „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕООД;
5. Йоана Ласкина – пълномощник на участника ДЗЗД „Глоуб-Регио“;
6. Биляна Секуловска – пълномощник на участника „Българска консултантска организация“ ЕООД;
7. Васил Иванов – представител на участника „Българска консултантска организация“ ЕООД

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на тяхното постъпване в деловодството на ИААА.

### **1. Оферта, подадена от „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Станимира Драгозова – пълномощник на участника ГД „Ефективна структура – ИААА“.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА“ подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА“ подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата, подадена от участника и установи, че участникът отговаря/съответства с поставените критерии за подбор.

## **2. Оферта, подадена от ДЗЗД „Глоуб – Регио“- позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от адв. Стефан Колев – пълномощник на участника „Агенция Стратегма“ ООД.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника „Агенция Стратегма“ ООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника „Агенция Стратегма“ ЕООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата. Комисията счита, че от представените документи и информация **не може** еднозначно да бъде изведено заключението, че:

- в същността си, декларираните проекти, в които е участвал Експерт 2 са свързани с изпълнението на минимума от пет проекта, в публичния, стопанския или неправителствения сектор, свързани с планирането и провеждането на проучвания и/или изследвания и/или изготвянето на анализи (социално-икономически, анализи в сферата на администрацията, функционални анализи и/или други еквивалентни) за публичния, стопанския или неправителствения сектор;
- в същността си, декларираните проекти, в които е участвал Експерт 3 са свързани с изпълнението на минимума от пет проекта, в публичния, стопанския или неправителствения сектор, свързани с планирането и провеждането на проучвания и/или изследвания и/или изготвянето на анализи (социално-икономически, анализи в сферата на администрацията, функционални анализи и/или други еквивалентни) за публичния, стопанския или неправителствения сектор;
- за експерт 4 не са посочени договори или проекти, в които да е участвал.

## **3. Оферта, подадена от „Прайм Консултинг“ ООД - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Биляна Секуловска – пълномощник на участника „Българска консултантска организация“ ЕООД.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“,

съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника „Българска консултантска организация” ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника „Българска консултантска организация” ЕООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата, подадена от участника и установи, че участникът отговаря/съответства с поставените критерии за подбор.

#### **4. Оферта, подадена от „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД - позиция 2:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Станимира Драгозова - пълномощник на участника ГД „Ефективна структура – ИААА”.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА” подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА” подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата, подадена от участника и установи, че участникът отговаря/съответства с поставените критерии за подбор.

#### **5. Оферта, подадена от „КПМГ България” ООД - позиция 2:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Нели Мицева – пълномощник на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.



Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата, подадена от участника и установи, че участникът отговаря/съответства с поставените критерии за подбор.

#### **6. Оферта, подадена от „Аванст Бизнес Консултинг” ООД - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Йоана Ласкина – пълномощник на участника ДЗЗД „Глоуб-Регио”.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника ДЗЗД „Глоуб-Регио” подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника ДЗЗД „Глоуб-Регио” подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите и информацията, съдържаща се в плик № 1 от офертата, подадена от участника и установи, че участникът отговаря/съответства с поставените критерии за подбор.

#### **7. Оферта, подадена от „Българска консултантска организация” ЕООД - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Станимира Драгозова – пълномощник на участника ГД „Ефективна структура – ИААА”.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА”, подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника ГД „Ефективна структура – ИААА” подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, съдържащи се в плик № 1. Комисията счита, че от представените документи и информация не може еднозначно да бъде изведено заключението, че декларираният професионален опит и участие в проекти на Експерт 4 отговарят на изискванията за професионален опит и участие в проекти в сферата на автомобилния транспорт, автомобилните превози, информационното обслужване на автомобилните превози, както и транспортните технологии, свързани с тях.

#### **8. Оферта, подадена от „Трейнър консулт” ЕООД:**

Върху пликът с офертата, участникът не е посочил обособената позиция, за която участва, с което не е спазил изискванията на възложителя, посочени в указанията за подготовка на офертата (Приложение № 8 към документацията на обществената поръчка). Същото бе удостоверено с подписите от трима членове на комисията, както и от г-жа Биляна Секуловска - пълномощника на участника „Българска консултантска организация” ЕООД.

Непосочването на обособената позиция, за която участникът участва, е основание да се счита, че офертата на „Трейнър консулт” ЕООД е порочна и не отговаря на предварително определените условия, поради което на основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

#### **9. Оферта, подадена от ГД „Ефективна структура - ИААА” - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Биляна Секуловска – пълномощник на „Българска консултантска организация” ЕООД.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника „Българска консултантска организация” ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника „Българска консултантска организация” ЕООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, съдържащи се в плик № 1. Комисията счита, че от представените документи и информация не може еднозначно да бъде изведено заключението, че в същността си декларираният проект, в който е участвал Експерт 4, са свързани с автомобилния транспорт, автомобилните превози, информационното обслужване на автомобилните превози, както и транспортните технологии, свързани с тях.

#### **10. Оферта, подадена от „Агенция Стратегма” ООД - позиция 1:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Нели Мицева – пълномощник на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвари плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на участника „Инфосистемс Интернешънъл” ЕООД подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, съдържащи се в плик № 1. Комисията счита, че от представените документи и информация не може еднозначно да бъде изведено заключението, че в същността си декларираните проекти, в които е участвал Експерт 4 (без проекта U-STIR, посочен в т. 3 от приложената автобиография на експерт 4, както и в Справка-декларация за екипа от експерти по образец 9 от документацията), са свързани с автомобилния транспорт, автомобилните превози, информационното обслужване на автомобилните превози, както и транспортните технологии, свързани с тях.

#### **11. Оферта, подадена от „Агенция Стратегма” ООД - позиция 2:**

Преди да бъде отворен, пликът с офертата бе подписан от трима от членовете на комисията, както и от г-жа Станимира Драгозова – пълномощник на участника ГД „Ефективна структура – ИААА”.

След отварянето на плика с офертата бе установено, че същата отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, съдържащ изискуемите документи и информация; плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ техническото предложение за изпълнение; плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членове на комисията, както и пълномощникът на ГД „Ефективна структура – ИААА” подписаха плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 и трима от членовете ѝ, както и пълномощникът на ГД „Ефективна структура – ИААА” подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори плик № 1, като оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите за съответствие с критериите за подбор, съдържащи се в плик № 1. Комисията счита, че не може да бъде изведено заключение, че приложените договори са за възлагане на изпълнението на дейности, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Съгласно чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, при необходимост комисията може да изисква от участниците разяснения за заявени от тях данни.

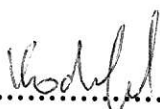
С оглед на изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците следва да представят на комисията изискваните разяснения в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол. По преценка на участниците, същите могат да заменят вече представени документи или да представят нови документи, с които да подкрепят декларациите от тях обстоятелства.

**Комисия в състав:**

  
.....  
Дамян Войновски

  
.....  
Мая Микова

  
.....  
Красимира Иванова

  
.....  
Константин Димитров

  
.....  
Стоил Нацев